

Verslag Raadscommissie Mobiliteit

- naam commissie: Mobiliteit
- datum: 14 juni 2023
- uur: 19u30
- agenda: Beleidsplan Trage Wegen
- verantwoordelijke dienst: Mobiliteit

Leden van de raadscommissie:

Aanwezige leden:

Effectieve leden	
Tine Vanneste	Niet aanwezig
Carla Demaertelaere	aanwezig
Hendrik Trappeniers (v)	aanwezig
Ann Van de Castele (ov)	verontschuldigd
Maarten Willems	(bevoegde schepen)
Bart Nevens	aanwezig
Wim Vangoidsenhoven	aanwezig
Walter De Brouwer	Afwezig – plaatsvervanger Axel Degreef aanwezig
Lid met raadgevende stem	
Marinus Van Greuningen	afwezig

Er waren 2 afwezigen en 1 verontschuldigd lid van de commissie.

Aanwezige gemeenteraadsleden die geen deel uitmaken van de commissie: /

Bevoegde schepen: Schepen Maarten Willems (aanwezig)

Overige aanwezigen: Theo Moysons (MAR), Paul Van Leest (Natuurpunt), Xavier Hion

Voorzitters raden: dhr. Jean Morren (voorzitter GAMV)

Dienst: Elke Verhoeven (verslaggever)

Deskundigen: Steven Clays (Trage Wegen VZW) en Griet Valkenaers (Interleuven)

Verslag:

De vergadering start om 20u05. Voorzitter Hendrik Trappeniers verwelkomt de leden van de raadscommissie en de overige aanwezigen. De voorzitter overloopt eveneens de afspraken rond het verloop van de raadscommissie. Vervolgens geeft hij het woord aan de deskundigen Steven Clays en Griet Valkenaers: zij vervolgen met een toelichting van het beleidskader trage wegen door middel van een presentatie (zie PPT presentatie in bijlage).

Na de presentatie van Steven Clays en Griet Valkenaers is er ruimte voor vragen vanwege de leden van de raadscommissie. We hebben deze vragen hieronder opgelijst, samen met het geformuleerde antwoord vanwege de sprekers:

Dhr. Bart Nevens neemt het woord. De gemeente is al sinds 2020 bezig met de opmaak van het beleidsplan, dit is wel een heel trage weg. Trage Wegen hebben een aanwinst in de mobiliteit in Kortenberg en onmisbaar voor de missing links. Er worden twee beleidskeuzes besproken in het beleidsplan. Waarom deze operationele beleidskeuzes? Dit lijkt een beleidskader light trage wegen vzw. Wat er gemist wordt in het beleidsplan is welke stappen ondernomen zullen worden wanneer bewoners hun trage wegen niet open maken.

Antwoord door Steven Clays : De benodigde ingrepen om de beleidskeuzes uit te voeren staan beschreven in de actietabel die aan het beleidskader is toegevoegd. De uitvoering van deze ingrepen zal een dagdagelijkse taak worden voor de gemeente. Wat betreft de handhaving bevat het Gemeentewegendecreet een eigen regeling die wordt aangehaald in het afwegingskader dat onderdeel uitmaakt van het beleidskader).

Dhr. Bart Nevens neemt opnieuw het woord voor volgende bemerkingen: Wanneer we linken met inventarisatie, gesloten wegen die open moeten zijn, moeten we niet wachten op een beleidskader. Zal niet-gemotoriseerd verkeer niet doorgelaten worden? Dwarsslagers, slaat dit op de boeren, pachters, eigenaars, ...? In het document staat foutief Everbeek. Het beleidsplan voor Kortenberg kent weinig potentie. Alle mogelijkheden tot trage verbindingen worden niet aangewend. De trage wegen tussen de Vissegatstraat en de Haaggatstraat worden afgespannen. Er wordt gesproken van workshops door gemeentediensten, waarom werden bijvoorbeeld de mountainbikers niet uitgenodigd. Wat er ook ontbreekt zijn de menroutes, fietsknooppunten en wandelknooppunten. Dit is een gemiste kans. Het advies/bezwaar van Natuurpunt dient mee opgenomen te worden. Het gemis in dit plan is ook dat de impact op de natuur niet weerhouden is. Het bermbeheerplan wordt niet gevolgd. Hoeveel heeft dit plan gekost?

Antwoord door Steven Clays: in verband met de vraag of niet-gemotoriseerd verkeer niet zal doorgelaten worden op de gemeentewegen, legt het Gemeentewegendecreet geen beperkingen op. Dwarsslagers is een woordkeuze voor de trage wegen die dwars over een perceel lopen. Everbeek is uiteraard een vergissing en zal aangepast worden in het document. Wanneer dit beleidskader uitgewerkt wordt, dient inderdaad rekening gehouden te worden met het advies/bezwaar van Natuurpunt. Dit is overigens zo voorzien in toetssteen 4 van het afwegingskader, waarbij elke beslissing inzake gemeentewegen rekening dient te houden met de ecologische draagkracht van de nabije omgeving, zowel qua het gebruik van de weg als qua inrichting en beheer.

Antwoord door Griet Valkenaers: het bermbeheersplan zat bij de operationele beleidsdoelstellingen, maar is door het schepencollege niet weerhouden.

Dhr. Axel Degreef krijgt het woord van de voorzitter. Er wordt verwezen naar bepaalde bijlage met nummer, maar er is geen nummering van het document. Hij nam deel aan de inventarisatie. Tijdens deze inventarisatie werd een suggestie gevraagd. Wat is daarmee gebeurd? Wat met de handhaving en het openhouden van de trage wegen? Wat met gebruik

van omgevingsanalyse van 2015 (doorsteek Brouwerijstraat naar Leuvensesteenweg)? Er wordt gesproken over dwarsliggers, maar er wordt niet gevraagd wat de boeren zelf kunnen doen. Dit wordt gemist in het verhaal

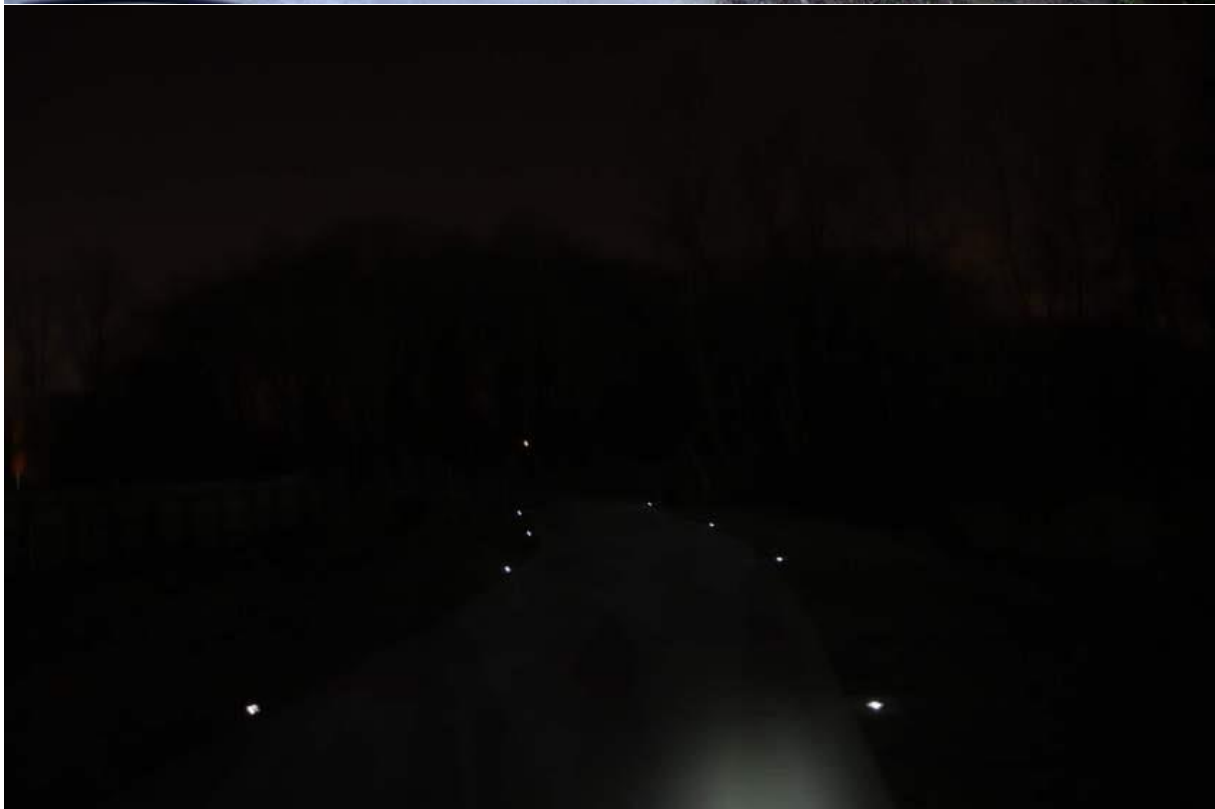
Antwoord door Steven Clays: De opmerkingen uit de inventarisatie werden meegenomen. Als deze niet in de actietabellen staan, zijn ze terug te vinden in de GIS-databank die aan de gemeente na oplevering zal worden bezorgd. Wat betreft de handhaving, vanaf pagina 18 in afwegingskader, in beleidskader vanaf pagina 65. De term 'dwarsliggers' is een keuze van term voor een bepaalde groep 'wegen' geweest, niet meer dan dat. Het openhouden van de toegankelijke trage wegen is in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van aanpalende eigenaars. De gemeente is als wegbeheerder wel verantwoordelijk voor het vrijwaren van de vrije doorgang op alle gemeentewegen. Wanneer deze wordt belemmerd, kan de gemeente na verwittigingen, op kosten van de eigenaar de weg open maken. Dit wordt in het afwegingskader ook toegelicht in toetssteen 1 (pg. 19).

Dhr. Wim Vangoidsenhoven krijgt het woord van de voorzitter. De inventarisatie dient publiekelijk gemaakt te worden. Er staat in het beleidskader dat 75% van de voetwegen bewandelbaar/begaanbaar is. Voetwegen verdwijnen, het maximum moet behouden blijven. De nadruk moet liggen op behoud en het toegankelijk maken. De charme van de buurtwegen verdwijnt door de wegen die gebetonneerd worden.

Antwoord door Steven Clays: 75% bevat ook de private wegen in bossen, die opengesteld zijn omdat de beheerder ervoor kiest ze niet af te sluiten. In die zin moet de toegankelijkheidskaart genuanceerd worden: deze momentopname bevat niet alleen de trage wegen, maar ook eventuele private wegsegmenten die al dan niet op het moment van inventariseren publiek toegankelijk waren. In het beleidskader zullen we dit omwille van de duidelijkheid ook verduidelijken. Op het behoud van de voetwegen dient inderdaad gewerkt te worden, daarvoor dienen ook de ingrepen uit het beleidskader, opgenomen in de actietabellen.

Dhr. Bart Nevens krijgt op zijn vraag opnieuw het woord van de voorzitter. Men spreekt over veiligheid en het plaatsen van verlichting. Dhr. Bart Nevens is hier geen voorstander van. Elke put opvullen is ook niet nodig. Verharden is niet nodig. Wat met de habitat van de dieren? Geen contra-productieve maatregelen in dit plan.

Antwoord door Steven Clays: de verlichting betreft gidsverlichting, zoals vandaag reeds toegepast in de omgeving van een aantal natuurreservaten. Gidsverlichting zorgt ervoor dat je als gebruiker de weg kan vinden, zonder dat er nadelige effecten optreden voor het leefmilieu. We verwijzen naar een interessante fotoreeks hierover op de Gentse fietsblog "Fietsbult" (<https://fietsbult.wordpress.com/2020/02/13/wallebeekmeers/>)



Dhr. Axel Degreef krijgt het woord van de voorzitter en vult aan dat verharding niet gewenst is. Het charme karakter dient behouden te blijven.

De voorzitter Hendrik Trappeniers vraagt de raadsleden of zij nog vragen hebben. Er waren geen verdere vragen. Het woord wordt gegeven aan de andere aanwezigen.

Dhr. Paul Van Leest, voorzitter van Natuurpunt, neemt het woord. De algemene stelling van Natuurpunt is dat natuur voor iedereen is. Er dient rekening gehouden te worden met de kwetsbare natuurgebieden. Hij vermeldt dat hij ook inventariseerder was. Zijn mening is dat natuurgebieden worden misbruikt omwille van het fijnmazig netwerk. Voetweg 45 is niet opgenomen volgens dhr. Paul Van Leest.

Antwoord van Steven Clays: Wanneer dit beleidskader uitgewerkt wordt, dient inderdaad rekening gehouden te worden met het advies/bezwaar van Natuurpunt. Het is niet de bedoeling om her en der weggebruik en – inrichting aan te passen ten koste van de natuurwaarden. Meer nog, in het beleidskader wordt expliciet verwezen naar toetssteen 4 in het afwegingskader om deze bezorgdheid te ondervangen.

Dhr. Pieter Moysons neemt het woord. Waarom is er een verlenging van het openbaar onderzoek?

Antwoord van Steven Clays: de verlenging van het openbaar onderzoek is er omwille van de organisatie van een raadscommissie, om na aanwezigheid na deze vergadering nog de kans te geven eventueel een bezwaar in te dienen. (De procedure voor het beleidskader wordt nader toegelicht).

De voorzitter Hendrik Trappeniers vult aan dat raadscommissies georganiseerd worden om de technische vragen van een dossier te stellen (door gemeenteraadsleden) om in de gemeenteraad de beslissing te kunnen nemen.

Dhr. Jean Morren, voorzitter van de GAMV, neemt het woord. Wat met speedpedelecs op trage wegen? Hoe zal het openhouden van een weg gehandhaafd worden?

Antwoord van Steven Clays: het rijgedrag moet uiteraard aangepast worden en dit volgens de wegcode en het toezicht erop. De handhaving van het recht van doorgang op de trage wegen gebeurt volgens de instrumenten en bevoegdheden voorzien in het Gemeentewegendecreet.

Dhr. Theo Moysons krijgt het woord van de voorzitter. Buiten de bestaande voetwegen, zijn er heel wat wegen (ook loswegen) geïnventariseerd als wensdoelwegen. Wat met eigendomsrecht? Worden er ook trage wegen afgeschaft?

Antwoord van Steven Clays: we hoorden daarjuist de bezorgdheid dat er niet genoeg trage wegen zijn in Kortenberg, nu wordt de vraag gesteld of er trage wegen worden opgeheven. Wegen die deel uitmaken van de inventarisatie zouden kunnen gebruikt worden als trage weg. Deze oefening is gedaan om in sommige gevallen tot overleg te gaan. De kaart (inventarisatie) wijzigt geen enkel juridisch statuut. De grijze lijnen op de kaart willen zeggen dat men nog niet heeft onderzocht of er recht van doorgang is. Hiervoor is immers een dieper gaand onderzoek nodig, dat wordt gevoerd als een ingreep daadwerkelijk onderzocht wordt. Afhankelijk van de duur van het publieke gebruik en tal van andere factoren wordt op dat moment bekeken welke stappen de gemeente kan zetten om een wegsegment op te nemen als trage weg in het netwerk. Daarvoor zal in elk geval steeds overleg met de eigenaars, gebruikers of terreinbeheerders nodig zijn. Vele loswegen werden er al uit de inventarisatie gehaald. De andere wegsegmenten vormen misschien een opportuniteit. Wat betreft het opheffen van van trage wegen: dit is uiteraard een mogelijkheid wanneer een cluster van wegen wordt aangepakt of wanneer wordt geoordeeld dat elk nut tot herstel onbestaande is. Dat is ook zo opgenomen in het afwegingskader (toetssteen 2.1.3, pg. 20). Het opheffen dient in elk geval te gebeuren volgens de procedure Gemeentewegendecreet.

Dhr. Theo Moysons neemt opnieuw het woord. Hij is niet akkoord met de term 'dwarsliggers' en het feit dat men eigenaars van private grond verplicht tot onteigeningen.

Antwoord van Steven Clays: dit is niet het geval. De term dwarsligger slaat op de weg, uiteraard niet op de grondgebruikers of eigenaars. Het juridisch statuut van een wegsegment verandert niet door opname in de inventaris, zoals eerder verduidelijkt. Dit zal duidelijker verder toegelicht worden in het beleidskader.

Dhr. Xavier Hion krijgt het woord van de voorzitter. Worden eigenaars in kennis gesteld van een voetweg op hun terrein? De adviesraden GAMV en MAR werden niet om advies gevraagd.

Antwoord van Steven Clays: niet qua inventarisatie. Bij opnieuw openstellen of andere ingrepen wordt de eigenaar altijd aangeschreven. Er wordt nog eens herhaald dat de inventaris geen deel uitmaakt van het wensbeeld. De bedoeling is om het wensbeeld aanschouwelijk te maken.

Antwoord van Griet Valkeneers: Dit beleidskader werd toegelicht aan de GAMV. De MAR werd inderdaad niet bevroegd.

Dhr. Theo Moysons neemt opnieuw het woord. Het is een momentopname of een weg toegankelijk is of niet tijdens de inventarisatie.

Antwoord van Steven Clays: dat klopt, en dit zal in de tekst aangepast worden om te verduidelijken.

De voorzitter Hendrik Trappeniers bedankt de deskundigen voor de duidelijke toelichting en vraagt aan de aanwezigen of er nog vragen zijn.

Er waren geen verdere vragen. De voorzitter geeft het woord aan schepen Maarten Willems. Deze bedankt eveneens de deskundigen voor de heldere en zeer duidelijke presentatie en de gegeven antwoorden.

De voorzitter Hendrik Trappeniers sluit de vergadering om 21u25.

Verslaggever: Elke Verhoeven