

Verslag

naam commissie: Ad hoc

datum: 1 december 2021

uur: 20 u.

agenda: Participatiebeleid

verantwoordelijke dienst: Hanne Schuermans

Aanwezigheden

effectief lid CD&V Tine Vanneste	aanwezig	plaatsvervanger CD&V Ann Vannerem	aanwezig
effectief lid CD&V Gabriëla Langmans (V)	-	plaatsvervanger CD&V Jonas Piot	-
effectief lid CD&V Barbara Vermeulen	-	plaatsvervanger CD&V Hendrik Trappeniers	aanwezig
effectief lid Open Vld Maarten Willems (OV)	aanwezig	geen plaatsvervanger	
effectief lid Open Vld David Haelterman	aanwezig	geen plaatsvervanger	
effectief lid N-VA Bart Nevens	Aanwezig (vanaf 20.10 u.)	plaatsvervanger N-VA Wim Vangoidsenhoven	-
effectief lid N-VA Hans Vanhoof	aanwezig	plaatsvervanger N-VA Melody Debaetselier	-
effectief lid Groen Mia Vandervelde	aanwezig	plaatsvervanger Groen Axel Degreef	-
effectief lid (met raadgevende stem) KNV Marinus van Greuningen	-	geen plaatsvervanger	

Alexandra Thienpont, burgemeester	aanwezig
Stef Ryckmans, schepen	aanwezig
Kristien Goeminne, schepen	aanwezig
René De Becker, schepen	aanwezig

Hanne Schuermans, participatieambtenaar (verslag)	aanwezig
--	----------

Inleiding

Ondervoorzitter Maarten Willems verontschuldigt de voorzitter. Hij overloopt de afspraken.

Burgemeester Thienpont geeft aan dat er gewerkt wordt aan het participatiebeleid voor de gemeente door participatieambtenaar Hanne Schuermans. Onder andere zijn er twee reglementen rond participatie opgesteld, die vanavond worden toegelicht.

Toelichting

De participatieambtenaar licht aan de hand van een presentatie de achtergrond en de werking van het participatiebeleid toe, alsook meer in detail de beide reglementen die op de agenda van de gemeenteraad van december staan. De presentatie gaat als bijlage.

Vragen

Hans Vanhoof (N-VA) meent dat er goede intenties blijken uit de toelichting en de teksten. Hij stelt volgende vragen: (1) welke obstakels ziet de participatieambtenaar momenteel in de uitrol van het participatiebeleid?; (2) de reglementen werden voorgelegd voor advies: werd er rekening gehouden met de adviezen en zo ja, hoe werden de reglementen daaraan aangepast?

Op vraag (1) antwoordt de participatieambtenaar dat er het voorbije jaar veel gewerkt is aan de reglementen, samen met collega's o.a. uit de interne werkgroep 'collegagroep participatie'. Het blijft een streven om participatie – waar ook in het verleden al aandacht voor was; de intenties en verwezenlijkingen zijn niet nieuw - een natuurlijke, structurele en gestructureerde plaats te geven in de organisatie, een 'participatiereflex' te kweken. De ambtenaar is hier nog geen obstakels tegengekomen, de interne samenwerking verloopt vlot. Wel zal hier vooral ervaring moeten opgebouwd worden en zal er blijvende aandacht voor nodig zijn.

Aan de kant van de samenwerking en het contact met de burgers via participatietrajecten, kan gesteld worden dat ook hier het van belang is om ervaringen op te bouwen, lessen te leren en goede voorbeelden te delen. Goede participatie vergt vertrouwen, zowel van burgers in het bestuur als van het bestuur in de burgers, en dit vertrouwen verder duurzaam opbouwen vraagt tijd en inspanning.

Op vraag (2) kan worden gesteld dat er in grote mate rekening werd gehouden met de adviezen. Naar aanleiding van de adviezen van 7 adviesraden (*noot: alle adviesraden werden om advies verzocht*) werden volgende aanpassingen gedaan aan de reglementen:

- a. Wijzigingen aan het reglement burgerparticipatie
 - Op basis van een aantal adviezen werden de definities aangescherpt en werd een verduidelijking in artikel 4 aangebracht.
 - Naar het charter wordt nu ook louter verwezen, naar analogie met de andere bestaande instrumenten.
 - Wat betreft de participatietrajecten op maat zijn er een aantal wijzigingen naar aanleiding van een opmerking dat er verwarring leek te zijn tussen top-down en bottom-up initiatieven. Het betreft in grote lijnen volgende aanpassingen:
 - Aanpassingen aan wat juist als voorwaarde voor welke initiatiefnemer wordt geformuleerd. De belangrijkste voorwaarden zijn er voor wanneer het initiatief door de gemeente wordt genomen. Daarbij wordt 'aansluiten bij visie van het beleid' niet meer weerhouden, aangezien dit voor alle top-down initiatieven het geval zal zijn.
 - Voor bottom-up initiatieven gelden dus niet langer dezelfde voorwaarden als voor de top-down initiatieven rond participatie.
 - Er wordt een derde manier van burgerinitiatief toegevoegd, naast buurtinitiatieven en buurtaanbod, namelijk een initiatief of actie met de gehele gemeente als werkingsterrein. Dit wordt verder uitgewerkt in het tweede reglement en ook daar verder toegelicht.

- b. Wijzigingen aan het reglement buurtinitiatieven

Zoals gesteld hierboven werd er een extra mogelijkheid toegevoegd aan het voorliggende reglement.

Daardoor zijn er nu 3 manieren waardoor initiatieven of acties kunnen worden getrokken door bewoners, bewonersgroepen of lokale organisaties of verenigingen:

- een initiatief of actie, gegroeid vanuit de buurt, wordt uitgewerkt (Deel II - Voluit samen voor je buurt: buurtinitiatieven);
- er wordt door een buurt ingegaan op een aanbod vanuit het lokale bestuur en dit aanbod wordt uitgewerkt (Deel III – Voluit samen voor je buurt: buurtaanbod);
- een initiatief of actie die een deel of het geheel van Kortenberg als werkingsterrein heeft en daarbij beoogt de leefomgeving of het samenleven te verbeteren (Deel IV –

Kortenberg voluit samen: initiatieven die het sociaal weefsel hechter maken).

Verder werden volgende wijzigingen aangebracht:

- Een meer expliciete verwijzing naar andere regelgeving zoals voor buurtfeesten, speelstraten, garageverkoop enz. Omdat dit via andere reglementen kan, worden ze hier uitgesloten maar daar bestond verwarring over.
- Toevoeging van andere vormen van ondersteuning naast financieel, met name logistiek, op vlak van expertise en procesbegeleiding. Er zijn voorwaarden toegevoegd om de diensten niet disproportioneel te belasten.
- Acties of initiatieven die commerciële doeleinden nastreven, waaronder marketing, werden uitgesloten. Dit wordt aangepast zodat duidelijk is dat het gaat over uitsluiting van privé-initiatieven of initiatieven met een winstgevend doel.
- Acties met politieke, religieuze of filosofische boodschap werden uitgesloten. Op basis van een advies wordt nu verduidelijkt dat dit geldt wanneer wordt geoordeeld dat als de boodschap van die aard is dat ze uitsluitend werkt waardoor de doelstelling van sociale samenhang niet meer gehaald wordt, zij dan kunnen worden uitgesloten van ondersteuning.
- De verduidelijking dat indien de beslissing van het CBS over een actie of initiatief van burgers afwijkt van het verslag van de diensten, het college van burgemeester en schepenen de beslissing dient te motiveren
- Bij het buurtaanbod geldt de verantwoording enkel voor het deel waarvoor financiële steun wordt toegekend, met name het buurtgroen.
- De jaarlijkse evaluatie wordt expliciet opgenomen.

Een aantal opmerkingen van adviesraden werden niet weerhouden. De adviesraden kregen daarover toelichting per brief.

Mia Vandervelde (Groen) meent dat er een verdienstelijke poging tot kader voorligt. Het lijkt nu allemaal vrij theoretisch en abstract, maar de uitvoering zal moeten uitwijzen of het in de praktijk ook werkt. Het raadslid hoopt dat burgers de weg vinden, niet ontmoedigd raken en door de participatieambtenaar goed ondersteund worden.

Zij stelt volgende vragen: (1) wat betreft de niet-financiële ondersteuning – procesbegeleiding, logistieke steun en expertise – wordt bepaald dat dit de reguliere werking niet mag verstoren. Het raadslid vraagt zich af waarom dit zo geformuleerd werd: het leest alsof het burgers al meteen waarschuwt dat niet alles kan; en (2) heeft de participatieambtenaar weet van ervaringen met soortgelijke projecten in andere gemeenten, heeft het succes?

Op vraag (1) wordt geantwoord dat het bedoeld is als manier om op te vangen dat vragen voor deze vormen van ondersteuning geen disproportionele druk zouden zetten op de diensten, die deze ondersteuning moeten inplannen net als hun andere taken. Het instrument van de afsprakennota zorgt ervoor dat er steeds samen met de aanvragers bekeken wordt hoe aan de vragen tegemoet gekomen wordt en welke actor welke taak of rol opneemt. Ook is het zo dat burgerinitiatieven ook net dát moeten blijven. Als gemeentebestuur willen we deze de juiste kansen geven, maar de burger zal dit moeten aanpakken, koesteren en laten groeien.

Op vraag (2) wordt aangegeven dat er een aantal voorbeelden uit andere gemeenten bestaan. De grootste inspiratiebron is 'Kom op voor je wijk' uit Leuven. Hoewel de vergelijking soms moeilijk te maken is omwille van de verschillen tussen stad en gemeente, kan wel worden aangegeven dat het project daar al heel wat jaren goed loopt en voor positieve feedback zorgt. Een voordeel voor gemeente(diensten) is dat zij op een iets andere, vaak positievere manier met burgers in contact komen. Voor aanvragers zorgt het vaak voor nog meer inspiratie, goesting en andere aanvragen.

Aanvullingen

Burgemeester Thienpont vult aan dat goede communicatie heel belangrijk zal zijn. Door het delen van goede ideeën en ervaringen kunnen ook anderen geïnspireerd worden.

Mia Vandervelde geeft aan uit te kijken naar en af te wachten of en hoe de dynamiek zich hier in Kortenberg zal ontwikkelen hierrond.

Schepen Ryckmans vult aan dat er inderdaad in het verleden al aandacht was voor participatie, en dat deze aandacht in de huidige legislatuur nog werd aangescherpt.

De komende periode met de uitrol van de reglementen zal er veel kunnen worden geleerd en ervaringen worden opgedaan. Daarom vraagt hij deze reglementen een kans te geven.

De vergadering eindigt om 21.10 u.