

ZITTING VAN 1 FEBRUARI 2016

AANWEZIG: Chris Taes burgemeester-voorzitter; Bart Nevens, Kristien Goeminne, Sabine Ledens, Anna Outtier-Vannerem, Harold Vanheel, schepenen; Franciscus Peeters, Stefaan Ryckmans, Koen Van Roey, Mia Vandervelde, Myriam Van Tricht, Willy Trappeniers, Roger Broos, René De Becker, Ann Van de Castele, Melody Debaetselier, Tom Jaspers, Jana Nevens, Silke Cuypers, Marinus van Greuningen, Adelia Vandeven, Ilse De Kée, raadsleden; Paul Lebrun, secretaris.

Raadsleden Julia De Coster, Mia Brumagne en Alexandra Thienpont laten zich verontschuldigen.

AGENDA:

OPENBARE ZITTING	1
1. OCMW: aanpassing meerjarenplan 2014-2019	1
2. OCMW: budget 2016 vaststelling.....	2
3. Circulatieplan Kortenberg Noord: kennisname.....	3
4. Vaststelling rooilijn (deel) van de voetweg nr. 48 en gedeeltelijke verlegging voetweg nr. 48, vaststelling rooilijn (deel) van de voetweg nr. 68 en gedeeltelijke wijziging voetweg nr. 68, afschaffen van voetweg nr. 50, gedeeltelijke afschaffing van voetweg nr. 7, gedeeltelijke afschaffing van voetweg nr. 49: principiële goedkeuring	3
5. Voetweg 16 Meerbeek: definitieve beslissing gedeeltelijke afschaffing voetweg.....	4
6. Verkaveling Leuvensesteenweg 171-173-175: weigering tracé en uitrusting wegenis	5
6/1. <i>Minneveldstraat</i>	6
6/2. <i>Onderhoud voetwegen</i>	8
6/3. <i>Woning, aangekocht in 2005, ter uitbreiding van De Regenboog</i>	8
6/4. <i>Erfpacht een sociaal initiatief om jonge Kortenbergse gezinnen de mogelijkheid te geven in Kortenberg te bouwen</i>	9
6/5. <i>Voetweg 24 Everberg</i>	10
6/6. <i>Stand van zaken registratie ANPR-camera</i>	7
6/7. <i>Communicatie</i>	10
7. Verslag	11

GEHEIME ZITTING

8. Plaatsvervanger(s) gemeentesecretaris: goedkeuring aanstelling
-

OPENBARE ZITTING

1. OCMW: aanpassing meerjarenplan 2014-2019

Gelet op de toepasselijke bepalingen van het Gemeentedecreet;

Gelet op de bepalingen van het OCMW-decreet van 19 december 2008;

Gelet op de besluiten van de Vlaamse Regering dd. 25/06/2010 en 23/11/2012 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn inzonderheid art. 15 van het besluit dd. 25/06/2010;

Gelet op beslissing nr. 04 van de raad voor maatschappelijk welzijn dd. 18/12/2013 houdende aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019;

Gelet op beslissing nr. 11 van de raad voor maatschappelijk welzijn dd. 10/12/2014 houdende aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019;

Gelet op de omzendbrief BB 2013/4 dd. 22/03/2015 van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur;
Gelet op de omzendbrief BB 2014/4 dd. 05/09/2014 van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2015;
Overwegende dat in deze omzendbrief bepaald is dat vooraleer het bestuur het budget 2015 kan vaststellen, het eerst de aanpassing van het meerjarenplan moet doorvoeren;
Gelet op de omzendbrief BB2015/2 dd. 10/07/2015 van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2016,
Gelet op het besluit van het schepencollege van 11 december 2013 houdende het verlenen van gunstig advies voor de ingediende meerjarenplanning 2014-2019 van het OCMW;
Gelet op het besluit van 18 december 2013 van de OCMW-raad houdende goedkeuring van de meerjarenplanning 2014-2019 van het OCMW;
Gelet op het besluit van 10 december 2014 van de OCMW-raad houdende aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW;
Gelet op het besluit nr. 04 van 9 december 2015 van de OCMW-raad houdende aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW;
Gelet op de uitslag van de stemming bij handopsteking:
- stemmen voor: Chris Taes, Bart Nevens, Kristien Goeminne, Sabine Ledens, Anna Outtier-Vannerem, Harold Vanheel, Koen Van Roey, Myriam Van Tricht, René De Becker, Melody Debaetselier, Tom Jespers, Jana Nevens, Marinus van Greuningen, Ilse De Kée
- onthouden zich: Stefaan Ryckmans, Mia Vandervelde, Willy Trappeniers, Roger Broos, Ann Van de Castele, Silke Cuypers, Adelia Vandeven

Besluit: met 14 stemmen voor en 7 onthoudingen

De gemeenteraad verleent zijn goedkeuring aan de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW.

185.20

Raadslid Francis Peeters voegt zich ter zitting.

2. OCMW: budget 2016 vaststelling

Gelet op de toepasselijke bepalingen van het Gemeentedecreet;
Gelet op de bepalingen van het OCMW-decreet van 19 december 2008;
Gelet op de besluiten van de Vlaamse Regering dd. 25/06/2010 en 23/11/2012 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn inzonderheid art. 15 van het besluit dd. 25/06/2010;
Gelet op de omzendbrief BB 2013/4 dd. 22/03/2015 van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur;
Gelet op de omzendbrief BB 2014/4 dd. 05/09/2014 van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2015;
Overwegende dat in deze omzendbrief bepaald is dat vooraleer het bestuur het budget 2015 kan vaststellen, het eerst de aanpassing van het meerjarenplan moet doorvoeren;
Gelet op de omzendbrief BB2015/2 dd. 10/07/2015 van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2016,
Gelet op het besluit van 18 december 2013 van de OCMW-raad houdende goedkeuring van de meerjarenplanning 2014-2019 van het OCMW;
Gelet op het besluit van 5 mei 2014 van de gemeenteraad houdende goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW;
Gelet op het besluit nr. 04 van 9 december 2015 van de OCMW-raad houdende aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019;
Gelet op het besluit nr. 05 van 9 december 2015 van de OCMW-raad houdende vaststelling van het budget 2016;

Overwegende dat het budget 2016 dient gewijzigd te worden ten opzichte van het meerjarenplan 2014-2019;

Gelet op de uitslag van de stemming bij handopsteking:

- stemmen voor: Chris Taes, Bart Nevens, Kristien Goeminne, Sabine Ledens, Anna Outtier-Vannerem, Harold Vanheel, Franciscus Peeters, Koen Van Roey, Myriam Van Tricht, René De Becker, Melody Debaetselier, Tom Jaspers, Jana Nevens, Marinus van Greuningen, Ilse De Kée

- onthouden zich: Stefaan Ryckmans, Mia Vandervelde, Willy Trappeniers, Roger Broos, Ann Van de Castele, Silke Cuypers, Adelia Vandeven

Besluit: met 15 stemmen voor en 7 onthoudingen

De gemeenteraad verleent zijn goedkeuring aan de vaststelling van het budget 2016 van het OCMW.

185.2:475

3. Circulatieplan Kortenberg Noord: kennisname

De burgemeester licht het plan toe. De gemeenteraadsleden kunnen vragen stellen.

802.1

4. Vaststelling rooilijn (deel) van de voetweg nr. 48 en gedeeltelijke verlegging voetweg nr. 48, vaststelling rooilijn (deel) van de voetweg nr. 68 en gedeeltelijke wijziging voetweg nr. 68, afschaffen van voetweg nr. 50, gedeeltelijke afschaffing van voetweg nr. 7, gedeeltelijke afschaffing van voetweg nr. 49: principiële goedkeuring

Gelet op het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling van de rooilijn, gewijzigd bij decreet van 4 april 2014 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het gronden- en pandenbeleid;

Gelet op de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen, artikel 27 tot en met 29, gewijzigd bij decreet van 4 april 2014 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het gronden- en pandenbeleid;

Gelet op het besluit van 20 juni 2014 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 5/01/2015 houdende de toekenning exclusieve dienstverlening Interleuven: technische en administratieve begeleiding, adviseren en coördineren van projecten;

Gelet op de collegebeslissing van 22/05/2015 houdende de exclusieve dienstverlening Interleuven: opmetingen;

Overwegende dat het college in zitting van 12/12/2014 de nota "Verkeersknelpunten en Maatregelen. Schoolomgeving en schoolroutes Everberg" goedkeurde om in te dienen bij de provincie;

Overwegende dat in deze nota de volledige schoolroute vanuit Armendaal naar het centrum van Everberg voorgesteld wordt;

Overwegende dat de Deputatie in haar beslissing van 29/01/2015 laat weten subsidies toe te kennen voor herinrichting van de schoolroutes op het gedeelte van de schoolroute die reeds toegankelijk is;

Overwegende de bespreking in het mobiliteitsoverleg van 25/02/2015 waarin een definitief voorstel voor het voorkeursscenario werd opgemaakt;

Overwegende dat het schepencollege zich akkoord verklaarde met dit voorkeursscenario in haar zitting van 11/03/2015;

Overwegende dat de voetwegen nrs. 7, 48, 49, 50 en 68 voetwegen zijn en derhalve de procedure voor (gedeeltelijke) wijziging van buurtwegen dient gevolgd te worden;

Gelet op de plannen, opgesteld door Interleuven;

Overwegende dat een pre-advies op de plannen werd aangevraagd aan dienst Mobiliteit van de provincie Vlaams-Brabant;
Gelet op het wijzigingsdossier, opgesteld door Interleuven;
Gelet op het positief informeel preadvies vanuit dienst Mobiliteit van de Provincie Vlaams-Brabant;
Gelet op de uitslag van de stemming bij handopsteking:
- stemmen voor: Chris Taes, Bart Nevens, Kristien Goeminne, Sabine Ledens, Anna Outtier-Vannerem, Harold Vanheel, Franciscus Peeters, Stefaan Ryckmans, Koen Van Roey, Mia Vandervelde, Myriam Van Tricht, Willy Trappeniers, Roger Broos, René De Becker, Ann Van de Castele, Melody Debaetselier, Tom Jespers, Jana Nevens, Silke Cuypers, Marinus van Greuningen, Adelia Vandeven, Ilse De Kée

Besluit: met algemene stemmen

Art.1: Principieel akkoord te gaan met:

- de vaststelling van de rooilijn (deel) voetweg nr. 48 en gedeeltelijke verlegging voetweg nr. 48;
 - de vaststelling van de rooilijn (deel) voetweg nr. 68 en gedeeltelijke wijziging voetweg nr. 68;
 - het afschaffen van voetweg nr. 50;
 - de gedeeltelijke afschaffing van voetweg nr. 7;
 - de gedeeltelijke afschaffing van voetweg nr. 49;
- aangeduid op de plannen.

Art.2: Het college van burgemeester en schepenen te belasten met de organisatie van het voorgeschreven openbaar onderzoek volgens het besluit Vlaamse regering van 20 juni 2014 tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen

Art.3: Het college van burgemeester en schepenen te belasten met het aanvragen van een schattingsverslag.

Art.4: Na het openbaar onderzoek het dossier inzake:

- de vaststelling van de rooilijn (deel) voetweg nr. 48 en gedeeltelijke verlegging voetweg nr. 48;
 - de vaststelling van de rooilijn (deel) voetweg nr. 68 en gedeeltelijke wijziging voetweg nr. 68;
 - het afschaffen van voetweg nr. 50;
 - de gedeeltelijke van afschaffing voetweg nr. 7;
 - de gedeeltelijke van afschaffing voetweg nr. 49;
- voor definitieve beraadslaging aan de gemeenteraad voor te leggen en nadien de voorstellen ter beslissing te zenden aan de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

575.21

Raadslid Adelia Vandeven verlaat de zitting.

5. Voetweg 16 Meerbeek: definitieve beslissing gedeeltelijke afschaffing voetweg

Gelet op de aanvraag van Weynants Palmyre, Kasteelstraat 39 te 3071 Erps-Kwerps, Weynants Marguerite Jean en Francois, p/a Constant Cludtsstraat 33 te 3078 Meerbeek, Lauwers Lia, Zavelstraat 12 te 3071 Erps-Kwerps, Storms Yvonne, Constant Cludtsstraat 40 te 3078 Meerbeek en Natuurpunt, Coxiestraat 11 te 2800 Mechelen, betreffende de gedeeltelijke afschaffing van de voetweg 16 te Meerbeek;

Gelet op de plannen, het uittreksel uit de atlas der buurtwegen en het uittreksel uit het kadastrale plan, de motivering, de recente topografische kaart, het gewestplan opgesteld door Landmeetkantoor Willems BVBA, Kasteelstraat 43 te 3071 Erps-Kwerps;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing d.d. 09 november 2015 waarin de wijziging van de voetweg 16 principieel werd goedgekeurd;

Overwegende dat er gedurende 30 dagen een openbaar onderzoek werd georganiseerd nl. van 23 november tot en met 22 december 2015;

Gelet op het schattingsverslag d.d. 14 december 2015 waarin de meerwaarde voor de aanvragers voor de verschillende percelen geschat wordt op 104,25€ voor perceel 49g; 103,84€ voor perceel 46f; 137,09€ voor perceel 46e; 344,96€ voor perceel 46c, 153,20€ voor perceel 45d; 82,62€ voor perceel 45c en 68,34€ voor perceel 45b;

Overwegende dat er tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaarschriften werden ingediend;

Gelet op de uitslag van de stemming bij handopsteking:

- stemmen voor: Chris Taes, Bart Nevens, Kristien Goeminne, Sabine Ledens, Anna Outtier-Vannerem, Harold Vanheel, Franciscus Peeters, Stefaan Ryckmans, Koen Van Roey, Mia Vandervelde, Myriam Van Tricht, Willy Trappeniers, Roger Broos, René De Becker, Ann Van de Castele, Melody Debaetselier, Tom Jespers, Jana Nevens, Silke Cuypers, Marinus van Greuningen, Ilse De Kée

Besluit: met algemene stemmen

De gedeeltelijke afschaffing van de voetweg 16 te Meerbeek zoals aangeduid op bijgaand dossier wordt definitief vastgesteld en ter goedkeuring voorgesteld aan de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

Voor de gedeeltelijke afschaffing van voetweg 16 dient de meerwaarde vermeld in het schattingsverslag van 14 december 2015 betaald te worden.

575.04

Raadslid Adelia Vandeven voegt zich terug ter zitting.

6. Verkaveling Leuvensesteenweg 171-173-175: weigering tracé en uitrusting wegenis

Gelet op de eerste aanvraag nr. V.KO/15/07 van Vivifocus nv, Brusselsesteenweg 70, 3000 Leuven voor het verkavelen van de percelen gelegen te Kortenberg, sectie A nrs. 24r2, 24e3, 24c3, 24y2, 24m en 25t7 langsheen de Leuvensesteenweg;

Gelet op de nieuwe aanvraag nr. V.KO/15/16 van Vivifocus nv, Brusselsesteenweg 70, 3000 Leuven voor het verkavelen van de percelen gelegen te Kortenberg, sectie A nrs. 24m, 24y2, 24e3, 24r2, 24c3, 25t7 langsheen de Leuvensesteenweg;

Gelet op het ontvangstbewijs van 16/10/2015;

Overwegende dat het dossier op 10/11/2015 volledig en ontvankelijk werd verklaard;

Overwegende dat de aanvraag ook de aanleg van een gedeelte wegenis, voetpaden en groenaanleg omvat, alsook de aanleg van nutsvoorzieningen;

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en wijzigingen d.m.v. de decreten van 08.05.2009 en 18.12.2009;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 29.05.2009;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 05.05.2000 en latere wijzigingen betreffende openbare onderzoeken over verkavelingsaanvragen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 05.06.2009 betreffende adviesverlening inzake verkavelingsaanvragen;

Overwegende dat de aanvraag werd openbaar gemaakt van 17 november 2015 tot en met 16 december 2015;

Gelet op het proces-verbaal van sluiting van bekendmaking van 21.12.2015 waaruit blijkt dat er drie bezwaarschriften werden ingediend;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 19 februari 1979 waarbij de minimum voorschriften werden vastgesteld betreffende de *Algemene Administratieve Voorschriften voor uitrusting verkavelingen*;

Gelet op het ontwerp dossier dat bij de aanvraag was gevoegd;
Gelet op het gunstig advies van departement Landbouw en Visserij van de Vlaamse Overheid;
Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van de Vlaamse Milieumaatschappij;
Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van Onroerend Erfgoed van de Vlaamse Overheid;
Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van Agentschap Wegen en Verkeer;
Overwegende dat het Agentschap Wegen en Verkeer in haar advies o.a. het volgende stelt: ‘De aanvrager doet afstand van elke klacht met betrekking tot wateroverlast, wanneer na de aanleg van de verkaveling blijkt dat het rioleringsstelsel van de N2 overbelast wordt. In dat geval behoudt AWW zich het recht voor deze aansluiting af te koppelen’;
Gelet op de beoordeling van de dienst Waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant dat stelt dat er thans geen positief wateradvies kan verleend worden;
Gelet op het negatieve advies van Aquafin nv, Dijkstraat 8, 2630 Aartselaar, m.b.t. de waterhuishouding en riolering van de verkaveling;
Overwegende dat, ondanks de opgelegde voorwaarden in het advies van 29/06/2015 het gedeelte ‘riolerings-/regenwatersysteem’ in het dossier niet werd aangepast;
Overwegende dat de uitwerking van het ‘riolerings-/ regenwatersysteem’ essentieel is om de uitrusting van de wegenis te kunnen goedkeuren;
Gelet op de uitslag van de stemming bij handopsteking:
- stemmen voor: Chris Taes, Bart Nevens, Kristien Goeminne, Sabine Ledens, Anna Outtier-Vannerem, Harold Vanheel, Franciscus Peeters, Stefaan Ryckmans, Koen Van Roey, Mia Vandervelde, Myriam Van Tricht, Willy Trappeniers, Roger Broos, René De Becker, Ann Van de Castele, Melody Debaetselier, Tom Jespers, Jana Nevens, Silke Cuypers, Marinus van Greuningen, Adelia Vandeven, Ilse De Kée

Besluit: met algemene stemmen

Het tracé en de uitrusting van de wegenis zoals weergegeven op de aanvraag nr. V.KO/15/16 van Vivifocus nv, Brusselsesteenweg 70, 3000 Leuven voor het verkavelen van de percelen gelegen te Kortenberg, sectie A nrs. 24m, 24y2, 24^e3, 24r2, 24c3, 25t7 langsheen de Leuvensesteenweg worden niet goedgekeurd.

874.23

In uitvoering van art. 22 van het Gemeentedecreet werden volgende punten toegevoegd aan de agenda: de punten 6/1 tot en met 6/2 op vraag van Stef Ryckmans namens de Open VLD-fractie; de punten 6/3 en 6/4 op vraag van Marinus van Greuningen namens de KNV-fractie; de punten 6/5 tot en met 6/7 op vraag van Mia Vandervelde namens de Groen-fractie;

Met algemene stemmen wordt beslist om de punten 6/1 en 6/6 samen te behandelen.

6/1. Minneveldstraat

Er wordt gevraagd of het klopt dat er binnenkort infrastructuurwerken zullen worden uitgevoerd zoals nutsleidingen ondergronds brengen, vernieuwen waterinfrastructuur (wegens loden buizen) en het wegnemen van de bomen.

Voor wat betreft de signalisatie ANPR wil men weten waarom er geen waarschuwing is op de N2 en of er nog steeds geen reactie gekomen is van AWW. Bestuurders worden nu richting Everberg gestuurd. Er werd tijdens de presentatie een voorbeeld in Nederland getoond. Daar stond een reuzebord om de bestuurders attent te maken op de (nieuwe) situatie. Er wordt gevraagd of dit (al of niet tijdelijk) ook hier kan geplaatst worden want de signalisatie is zeer klein en valt eigenlijk niet op. In het algemeen vindt de vraagsteller de signalisatie zeer onduidelijk en vooral veel te klein.

6/6. Stand van zaken registratie ANPR-camera

Men vraagt een stand van zaken. Hoeveel mensen er intussen al geregistreerd zijn en hoeveel waarschuwingsbrieven er al verstuurd zijn sinds de ingebruikname van de camera.

De schepen van Openbare Werken antwoordt dat de elektriciteit en het kabelnetwerk van Telenet hier inderdaad ondergronds worden gebracht over de volledige lengte van de straat en dat er nieuwe openbare verlichtingspalen worden voorzien. Tevens wordt er een gasleiding langs de pare nummers over de volledige lengte van de straat aangelegd en een nieuwe in het gedeelte Abdijdreef.

Voor wat betreft het vernieuwen van de waterinfrastructuur deelt de schepen mee dat er vandaag een waterleiding ligt aan één kant van de straat (de onpare nummers). Er wordt een bijkomende distributieleiding langs de pare nummers aangelegd. De woningen langs deze kant worden op deze nieuwe leiding aangekoppeld en er komt een doorsteek net voorbij de Abdijdreef en ter hoogte van nummer 180. Tevens worden er een aantal nieuwe hydranten geplaatst.

Door deze werken in het voetpad bestaat de mogelijkheid dat vele wortels van bomen zullen beschadigd worden. Er wordt daarom geopteerd om de bestaande bomenrij weg te nemen en na de werken te vernieuwen met de aanleg van boomroosters en eventueel wortelgeleiding om beschadiging van de voetpaden tegen te gaan. Wanneer er over al deze ingrepen duidelijkheid bestaat zal er een infovergadering georganiseerd worden.

De vraag over de signalisatie ANPR wordt door de burgemeester behandeld die antwoordt dat er aan AWV gevraagd werd om een C31 te plaatsen, in eerste instantie variabel (enkel oplichtend tijdens ochtendspits), in tweede instantie met een onderbord dat de uren aanduidt. AWV liet weten, met uitzondering van een zone 30-bord, geen andere variabele signalisatie toe te laten op gewestwegen. De vraag is ook voorgelegd aan de AVVG (Adviesgroep voor Verkeersveiligheid op de Vlaamse Gewestwegen) waarbij het antwoord eveneens negatief bleek.

Voor de bestuurders verandert er tijdens de ochtendspits echter niets ten opzicht van de vorige verkeersregeling. Vroeger was het op elk moment verboden om door de Minneveldstraat te rijden, omdat het een straat was met een regime voor plaatselijk verkeer. Nu mag men er tijdens de ochtendspits ook niet door, behalve wanneer er een ontheffing werd aangevraagd en toegekend. Op andere momenten mag men wél door de straat rijden.

Er staat een vooraankondigingsbord ter hoogte van het kruispunt N2 x Prinsendreef, er staat een C31 in de Prinsendreef voor het kruispunt met de Minneveldstraat en aan het begin van de straat staat ook een bord. Bovendien is er op meerdere plaatsen een onderbord voorzien met rode letters op gele achtergrond: "doorrijden = boete". Ook hier geldt de argumentatie dat men vroeger op geen enkel moment door de straat mocht rijden, terwijl het verbod nu beperkt is tot de ochtendspits. De bedoeling is zeker dat het 'doorgaand verkeer' dat van buiten de gemeente komt wordt afgeschrikt. Inwoners die regelmatig (en dus eigenlijk in overtreding) gebruik maakten van de Minneveldstraat, zullen tijdens de eerste maand (van 18/01 tot en met 15/02) een waarschuwingsbrief krijgen, waarin het nieuwe systeem wordt uitgelegd en waarbij de procedure wordt meegedeeld om een ontheffing aan te vragen. Tenslotte merkt de burgemeester op dat de signalisatie, nl. een C3-aanduiding met onderbord, volledig conform is de wettelijke bepalingen. Iedereen die zijn of haar rijbewijs behaalde, wordt geacht de betekenis van het bord C3 te kennen.

Voor wat een stand van zaken betreft met betrekking tot de registratie antwoordt de burgemeester dat er tot hiertoe zo'n 670 registraties werden goedgekeurd. Dat betekent niet dat er voortaan tijdens de spits elke dag 670 voertuigen zullen doorrijden. In dit aantal zitten (zo goed als alle) inwoners van de Minneveldstraat met al hun voertuigen, alle gemeentelijke en politievoertuigen, een reeks voertuigen van zorgkundigen, patiënten van de kinesist enz.

Sommige aanvragen werden niet goedgekeurd omdat er tijdens de eerste testperiode, voor er waarschuwingsbrieven verstuurd werden, nog geen registraties waren, terwijl er aangegeven werd dat er dagelijks door de Minneveldstraat werd gereden. Aan deze inwoners werd gemeld dat, indien ze op bezoek gaan, hun bezoek door de inwoner kan worden geregulariseerd. Er blijft steeds de optie een nieuwe aanvraag in te dienen, mochten ze toch een frequente bestemming hebben.

Enkele aanvragers kregen een vergunning totdat de verkeerslichten geplaatst worden op de N2, omdat hun bestemming niet onmiddellijk in het verlengde van de Minneveldstraat ligt.

De burgemeester geeft eveneens een overzicht van het aantal verstuurde waarschuwingsbrieven:

Op maandag 25/01/2016 (o.b.v. resultaten 18/01/2016) werden er 172 brieven verstuurd; op dinsdag 26/01/2016 (o.b.v. resultaten 19/01/2016) werden er 130 brieven verstuurd; op woensdag 27/01/2016 (o.b.v. resultaten 20/01/2016) werden er 45 brieven verstuurd; op donderdag 28/01/2016 (o.b.v. resultaten 21/01/2016) werden er 40 brieven verstuurd en op vrijdag 29/01/2016 (o.b.v. resultaten 22/01/2016) werden er 30 brieven verstuurd.

Er werd getracht één brief te versturen per nummerplaat. Wie bijvoorbeeld maandag 18/01/2016 in overtreding was en ook op woensdag 20/01/2016 kreeg hiervoor enkel een brief m.b.t. de eerste overtreding.

Tijdens de eerste week werden er 417 brieven verstuurd. Het aantal overtredingen tegen het einde van de eerste week leek spectaculair gedaald. Over de week van 25/01/2016 tot 29/01/2016 waren er op het ogenblik van de vergadering van de gemeenteraad nog geen resultaten.

Vanaf 15/02/2016 zal er effectief beboet worden. In eerste instantie via een gewoon PV, mits akkoord van het parket zal er daarna overgeschakeld worden naar GAS-boetes.

Tenslotte merkt de burgemeester nog op dat ook de blacklist, inclusief een dagelijkse update, permanent aan het systeem zal gekoppeld worden.

6/2. Onderhoud voetwegen

Er wordt meer duidelijkheid gevraagd over wie er eigenlijk verantwoordelijk is voor het onderhoud van de officiële voetwegen. De vraagsteller heeft berichten gekregen dat voetwegen, bv. 61 en 63, er slecht bijliggen. Deze worden frequent gebruikt door vooral schoolgaande jeugd.

Men wil weten of hieraan iets kan gedaan worden of dat deze voetwegen 'eigendom' zijn van aangelanden en of zij dan verantwoordelijk zijn.

De schepen van Openbare Werken antwoordt dat de gemeente wegbeheerder en verantwoordelijk is voor de bedding van de voetwegen.

Er was de laatste decennia inderdaad weinig geïnvesteerd in een goed onderhoud van trage wegen, daarom werd er in de loop van deze legislatuur een 'Beleidsplan Trage Wegen' opgesteld.

De bedoeling is om op basis van prioriteiten de trage wegen te verbeteren. De voornaamste prioriteit zijn de trage wegen op schoolroutes. De provincie Vlaams-Brabant geeft hierbij een extra duwtje in de rug door subsidies ter beschikking te stellen. Zo wordt dit jaar het dossier rond de schoolomgeving Everberg uitgevoerd. Voor de schoolomgevingen van Erps en Kwerps worden de voorbereidingen voor het subsidiedossier de komende weken afgerond. De voetwegen 61 en 63 zijn hierin aangegeven als nuttige verbindingswegen. Onder andere deze twee voetwegen zullen voorgesteld worden aan de provincie om mee opgenomen te worden in het subsidiedossier.

6/3. Woning, aangekocht in 2005, ter uitbreiding van De Regenboog

Op de laatste gemeenteraad werd de goedkeuring van de raad gevraagd voor de aankoop van een woning in de Kloosterstraat ter uitbreiding van de ruimte voor de gemeentelijke basisschool De Regenboog. Een aankoop die deze fractie ook volledig kan begrijpen daar deze school aan haar maximumcapaciteit zit.

Toen een vraag werd gesteld die direct in verband stond met de geplande aankoop, werd de vraagsteller de mond gesnoerd met het, volgens hem onlogische, argument dat deze vraag niet op de agenda stond en dus ook niet behandeld kon worden. Hier werd aan toegevoegd dat er alleen vragen gesteld konden worden over onderwerpen, die op de agenda staan.

Als de raad om goedkeuring gevraagd wordt voor de aankoop van een woning ten bate van de basisschool De Regenboog, dan is het toch logisch en terecht, aldus deze fractie, dat er gevraagd wordt wat er met een 10 jaar geleden, voor dezelfde school en met hetzelfde doel, aangekochte woning

ondertussen is gebeurd. Deze vraag stond dan ook in direct verband met punt 6 op de agenda van de gemeenteraad van 4 januari jongstleden.

Het zou toch niet mogen dat een investering van het bestuur, een uitbreiding van het patrimonium, staat te verkrotten ondanks de vele mogelijkheden die deze woning heeft.

Een tweede 'Belgostock' zou een betreuenswaardige verspilling van gemeenschapsgelden zijn.

De woning in de Brouwerijstraat zou, onder andere, gebruikt kunnen worden voor extra pedagogische begeleiding, voor het CLB en ook bijvoorbeeld voor de administratie van de school. Op die manier maakt deze woning ruimte vrij in het schoolgebouw.

Zoals verwacht wil men vanavond dan ook graag meer weten over de plannen met betrekking tot deze, tien jaar geleden aangekochte, woning in de Brouwerijstraat.

Sinds de aankoop van dit huis heeft het leeg gestaan, wordt het enkel, door de ouderraad, gebruikt als opslagplaats en zoals door de vraagsteller afgelopen weekend zelf vastgesteld staat dit huis te verkrotten. Gezien het college nu een maand de tijd heeft gehad om zich op deze vraag voor te bereiden, aldus de vraagsteller, hoopt hij op een duidelijk en gedetailleerd antwoord op de vraag of er een toelichting kan gegeven worden met betrekking tot plannen met het huis in de Brouwerijstraat.

De schepen van Onderwijs verwijst naar de gemeenteraadsbeslissing van 14/03/2005 betreffende de aankoop van deze woning en vermoedt dat de motivatie destijds was om de school verder te kunnen uitbouwen.

In het begin van deze legislatuur werd onderzocht of deze woning met beperkte middelen toch in gebruik kon worden genomen, dat bleek niet het geval. Vanwege de hoge investeringskost verbonden aan een mogelijke herbestemming kan deze niet omgevormd worden en dient op termijn te worden overgegaan tot afbraak.

Vandaag wordt er een en ander in opgeslagen. Dat wordt nog even aanhouden want het is toch een beschikbare ruimte voor het vele materiaal.

Er werd nog een woning aangekocht langs de Kloosterstraat, ook met het oog op uitbreiding.

Uiteraard wenst het bestuur alles in een grotere context te bekijken, dus ook in functie van het accommodatieplan. Zo is het ook de bedoeling om te onderzoeken of er in de kerk klassen kunnen ingericht worden maar daarvoor zal even moeten afgewacht worden wat de ontwerper in dat verband voorstelt. Oplossingen werden wel gevonden in OC Berkenhof, voor levensbeschouwelijke vakken en een zesde leerjaar. Dus iedereen heeft een plek.

Tenslotte voegt de schepen hieraan toe dat er een prioriteitenlijst wordt afgewerkt en één van de hoogste prioriteiten lag in Meerbeek. Zo wordt er een vleugel aangebouwd in de Boemerang.

Het bestuur is momenteel druk bezig met de infrastructuur van de scholen, opties moeten worden bekeken.

6/4. Erfpacht een sociaal initiatief om jonge Kortenbergse gezinnen de mogelijkheid te geven in Kortenberg te bouwen

Drie jaar geleden werd, tijdens het verkiezingsdebat het idee gelanceerd om gronden aan jonge gezinnen in erfpacht te geven en hen zo de mogelijkheid te geven toch te kunnen gaan bouwen.

Voor dit bestuur dat het betaalbaar wonen hoog in het vaandel draagt is dit een uitgelezen kans jonge gezinnen uit Kortenberg de kans te geven betaalbaar te bouwen.

Op de Nieuwjaarsreceptie van de stad Genk heeft de verantwoordelijke schepen bekend gemaakt dat de stad Genk een pilootproject opstart met 15 verkavelingen om zo jonge bouwers een bouwgrond in erfpacht te geven.

Dit is een primeur voor België maar in Duitsland en Nederland een al veel gebruikt instrument om jonge bouwers een kans te geven.

In de bestaande systemen zijn er verschillende varianten. De twee meest voorkomende zijn:

a) De gemeente behoudt de bouwgrond eeuwig in eigendom, maar de eigenaar kan het huis zonder problemen verkopen. Bij overlijden valt de woning aan de erfgenamen toe.

b) De eigenaar van de gebouwde woning krijgt de kans, na verloop van tijd, de bouwgrond tegen een vooraf vastgesteld bedrag (+ indexering) te kopen. In de meeste gevallen beslist de eigenaar, als deze

een groot deel van de gebouwde woning heeft afbetaald, de bouwgrond ook aan te kopen. Er is geen verplichting de bouwgrond aan te kopen.

Na 99 jaar als de erfpachtovereenkomst vervalt wordt deze weer voor 99 jaar vernieuwd. Vaak wordt dan het bedrag van de erfpacht aangepast.

Er wordt gevraagd of Kortenberg, in het kader van haar sociaal beleid, van plan is de mogelijkheid van erfpacht te bestuderen en eventueel in te voeren.

De schepen van Woonbeleid antwoordt dat erfpachtregeling inderdaad een mooi initiatief is om bepaalde gezinnen de kans te geven betaalbaar te kunnen wonen. Het voordeel is dat de prijs van de grond niet betaald hoeft te worden, behoudens een kleine jaarlijkse huur (de canon). De gemeente langs de andere kant heeft het voordeel dat ze eigenaar van de grond blijft.

Een erfpachtregeling is echter enkel mogelijk wanneer de gemeente over gronden beschikt waarop dit systeem kan toegepast worden. Dit is voor Kortenberg niet het geval.

Gelukkig zijn er nog andere alternatieven om betaalbaar wonen mogelijk te maken. Zo is er VLABINVEST. Vlabinvest onderneemt projecten in Vlaams-Brabant om woningen met een sociaal karakter - dus niet enkel sociale woningen! - te realiseren en die bij voorrang ter beschikking te stellen aan personen met een bepaalde band met het Vlabinvestwerkingsgebied.

Hier in Kortenberg heeft Vlabinvest al geïnvesteerd in de aankoop van gronden en het is de bedoeling dat er een project kan gerealiseerd worden om zo mee te verhinderen dat jonge mensen naar andere gemeenten moeten verhuizen omdat het hier onbetaalbaar wordt om te kunnen blijven wonen.

Het gebied waarover de schepen spreekt is iedereen welbekend, maar het ruimtelijk uitvoeringsplan dat bedoeld was om in de zone tussen de Hoogveldstraat, Vierhuizenstraat, Vogelenzangstraat, Achterenbergstraat en Sterrebeeksesteenweg een project voor betaalbaar wonen te realiseren is 'on hold' gezet. De redenen hiervoor zijn iedereen eveneens welbekend.

6/5. Voetweg 24 Everberg

De toestand van deze voetweg werd al verschillende keren aangekaart (onder meer in maart 2015). Men wil weten wat de stand van zaken is van dit dossier en waarom deze voetweg niet vermeld wordt bij punt 4, gezien het antwoord van het schepencollege in maart 2015.

De schepen van Openbare Werken antwoordt dat de verbetering van deze voetweg inderdaad mee is opgenomen in het schoolroutetraject maar niet vermeld werd in punt 4 gezien het hier niet om een 'verlegging' gaat.

De aannemer, en dus ook zijn planning, zijn nog niet gekend. Deze zal pas aangesteld worden wanneer het bestuur concreet beslist heeft welke – duurzame – ingrepen zij wenst om deze voetweg fiets- en bewandelbaar te maken. Hiervoor is ook overleg en advies nodig (landbouwraad, IGO, ...), aldus de burgemeester. Op het vlak van veiligheid voor de aangelanden zijn er geen wijzigingen noodzakelijk gezien het hier gaat over bestaande wegen, geen nieuwe trajecten.

6/7. Communicatie

Er wordt gevraagd wat de procedure is over het beantwoorden van mails van burgers, of er afspraken zijn over de tijdspanne waarbinnen e-mails moeten beantwoord worden.

De burgemeester antwoordt dat er in het klachtenreglement van de gemeente Kortenberg volgende termijnen staan vermeld m.b.t. het beantwoorden van tweedelijnsklachten (verstuurd naar diensten of centraal naar meldingen@kortenberg.be of info@kortenberg.be):

- Als de klacht centraal aankomt en niet onmiddellijk kan worden beantwoord door de klachtenbehandelaar, ontvangt de melder een ontvangstmelding, en dit zo snel mogelijk maar uiterlijk binnen de tien werkdagen na ontvangst.
- Indien de klacht decentraal aankomt in de organisatie, wordt een ontvangstmelding verstuurd door de

- klachtenbehandelaar, en dit zo snel mogelijk maar uiterlijk binnen de tien werkdagen na ontvangst.
- Als de klacht onmiddellijk kan worden behandeld en er dus meteen een oplossing aan de klagende burger kan worden aangereikt, vervangt het antwoord met de aangeboden oplossing de ontvangstmelding.
 - De klachtenbehandelaar zal de feiten onderzoeken en beoordelen en indien nodig partijen horen. Binnen de 21 werkdagen na ontvangst van de klacht moet de klacht door hem behandeld zijn.
 - De volledige afhandeling van een klacht mag in totaal maximaal 45 werkdagen duren, tenzij het niet mogelijk is het dossier binnen die termijn af te ronden. In dat geval wordt de klagende burger daarvan op de hoogte gebracht.

Voor wat betreft het beantwoorden van e-mails staan volgende bepalingen in het arbeidsreglement van de gemeente Kortenberg:

* *Artikel 39 – Elektronische briefwisseling*

- Vergeet niet te antwoorden binnen een redelijke termijn (=dezelfde dag). Indien u niet onmiddellijk kan antwoorden, is het wenselijk om uw correspondent tenminste een ontvangstbericht te sturen.
- Laat het e-mailadres van de dienst niet zonder beheerder gedurende de vakantieperiode. Een vervanger moet steeds worden aangesteld indien de persoon verantwoordelijk voor het beheer van de e-mails afwezig is.

* *Artikel 44*

- De diensten moeten zich organiseren zodat hun mailbox dagelijks wordt gecontroleerd en een ontvangstbewijs dient binnen acht werkuren te worden toegestuurd als de vraag niet onmiddellijk kan worden beantwoord.

De inschatting van de leidinggevenden in de administratie die hierover geraadpleegd werden, is dat in het gros van de gevallen de e-mails ook effectief binnen een werkdag beantwoord worden door de diensten, of dat toch al een ontvangstbevestiging wordt verstuurd. Met de switch naar ‘mailboxes’ per dienst i.p.v. per individuele medewerker zal het spoedig beantwoorden van e-mails er in ieder geval op verbeteren. Al zal het natuurlijk uitzonderlijk toch nog gebeuren dat alle personen die toegang hebben tot een bepaalde mailbox eens samen afwezig zijn.

Voor de leden van het college van burgemeester en schepenen bestaat er geen formele verplichting om binnen de 24 uur te antwoorden of een ontvangstmelding te sturen, maar ook daar is het de regel dat e-mails binnen een redelijke termijn behandeld worden. Uiteraard is de snelheid waarmee een inhoudelijk antwoord wordt bezorgd sterk afhankelijk van de complexiteit van het probleem, de hoogdringendheid (bv. in het weekend werd een probleem gemeld van wateroverlast in de Mispelarenstraat, daarop werd binnen het kwartier gereageerd), het aantal diensten dat er bij betrokken is, de besluitvormingsprocedure die moet worden doorlopen, de kostprijs van een bepaalde dienstverlening, e.d.m.

Mochten er vragen, opmerkingen of klachten zijn over concrete e-mails die niet of niet tijdig worden beantwoord, dan wordt dit graag vernomen, want op die manier kunnen eventuele haperingen gedetecteerd en antwoordprocedures verbeterd worden.

Tenslotte voegt de burgemeester hier aan toe dat de klachtenambtenaar voor deze specifieke opdracht rechtstreeks onder de bevoegdheid van de gemeenteraad valt.

7. Verslag

Gezien er geen opmerkingen werden gemaakt over de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 04.01.2016, worden deze notulen conform art. 16 van het huishoudelijk reglement, als goedgekeurd beschouwd.

P. LEBRUN
secretaris

C. TAES
voorzitter
